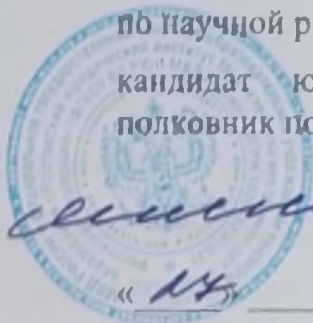


УТВЕРЖДАЮ

Заместитель начальника
федерального государственного казенного
образовательного учреждения
высшего образования
«Ростовский юридический институт
Министерства внутренних дел
Российской Федерации»
по научной работе

кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции



С.В. Пахомов

« 14 » 01 2021 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» на диссертационное исследование Безбогина Александра Константиновича по теме «Организация первоначального этапа расследования хищений в строительстве», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Актуальность темы диссертационного исследования А.К. Безбогина по теме «Организация первоначального этапа расследования хищений в строительстве», представленного на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, обусловлена необходимостью в монографическом исследовании закономерностей организации доследственной проверки информации о корыстных преступлениях и первоначального этапа расследования хищений в сфере строительства, особенно, совершаемых путем присвоения и растраты. Объект и предмет исследования соответствует сложившейся традиции поступательного развития криминалистики. Структура исследования А.К. Безбогина логична и

последовательна. Цель и задачи исследования сформулированы в структуре диссертационной работы.

Научная новизна исследования А.К. Безюгина определяется тем, что соискатель впервые на монографическом уровне разработал организационные основы методики первоначального этапа расследования хищений в строительстве путем присвоения и растраты.

Эмпирическая основа исследования включает официальные статистические данные ГИАУ МВД РФ за 2016-2019 гг., материалы опубликованной практики Верховного Суда РФ; материалы общественных исследований автора на территории Краснодарского края. В диссертации использованы данные, полученные в результате изучения материалов доследственных проверок информации о корыстных преступлениях в сфере строительства, материалов уголовных дел и анкетирования следователей и сотрудников МВД. Анкетировано 106 следователей и сотрудников МВД. Изучено 74 уголовных дела.

Первая глава диссертации «Криминалистическая характеристика хищений в строительстве» состоит из двух параграфов (с.12-39). В параграфе «Понятие, структура криминалистической характеристики хищений в сфере строительства» обосновывается необходимость уточнения содержания криминалистической характеристики и рассматриваются особенности системы сведений, имеющих значение для расследования данной группы хищений. По мнению автора, криминалистическая характеристика преступления является системой сведений, имеющих значение для расследования, с помощью которых устанавливаются обстоятельства исследуемого события (с.13-14). Автором исследована криминалистическая характеристика хищений в строительстве путем присвоения, растраты, мошенничества включает следующие основные элементы: предмет преступного посягательства: материальные ценности, составляющие производственную деятельность по строительству и ремонту зданий и сооружений; обстановку совершения хищения; способы совершения хищений; типичные следы и иные фактические данные, образующиеся при

использовании определенного способа совершения хищения в типичной обстановке; документация, отражающая производственную строительную деятельность, прежде всего, проектно-сметная документация; способы сокрытия хищений, включая изменения в проектно-сметной документации, в бухгалтерских документах; характеристику личности расхитителя, содержание связей между участниками хищения (с.27). В диссертации исследованы основные виды следов при совершении хищений в строительстве: проектно-сметная документация; договоры с подрядчиками; документация, отражающая характеристику материалов оборудования; документы, отражающие содержание производственного процесса; акты приема-передачи выполненных работ; бухгалтерские документы. В изложенных документах могут содержаться сведения о приготовлении, совершении хищения и сокрытии преступления.

Второй параграф посвящен изучению способов совершения хищений в строительстве и типичным следам преступления (с.27-39).

Автором подробно исследовано содержание способов совершения хищений в строительстве, уделено внимание его составным элементам: приготовлению, совершению и сокрытию следов. Рассмотрены наиболее распространенные подготовительные действия: планирование с учетом содержания строительных или ремонтных работ; завышение стоимости оборудования; фальсификация проектно-сметной документации; установление контактов с руководителем заказчика; установление контактов с работниками контролирующих органов.

Соискатель изучил основные способы непосредственного хищения в строительстве: производство строительно-монтажных работ с грубым нарушением проектно-сметной документации (замена видов работ, материалов, оборудования, изменение технологии и др.); уменьшение объема работ; включение в акты выполненных работ, не произведенных работ и другие формы фальсификации отчетной документации; сговор подрядчика с заказчиком при оформлении фиктивных актов производимых работ.

Отдельно автором исследованы способы присвоения денежных средств граждан в долевом участии в строительстве жилья; их обналичивания и присвоения. А.К. Безбогиным выделены следующие способы деяний по непосредственному совершению хищений: производство строительно-монтажных работ с грубыми нарушениями проектно-сметной документации, касающихся количества и качества, стоимости использованных материалов и оборудования, характеристики объектов строительства, замена содержания видов работ и др.; включение в акты выполненных работ заведомо не производящихся работ и иные формы фальсификации производственных работ путем составления фиктивной отчетной документации; сговор подрядчика с заказчиком при подписании фиктивных актов производимых работ; привлечение денежных средств граждан для возведения жилых помещений с введением их в заблуждение относительно порядка юридического оформления такого участия; продажа третьим лицам земельного участка, принадлежащего виновному, на котором есть незавершенный объект строительства, возведенный за счет средств заказчиков; имитация производственных работ по возведению объекта без намерения их реального осуществления (с.32-34).

Вторая глава «Организационные аспекты первоначального этапа расследования» состоит из трёх параграфов (с.40-89).

В первом параграфе «Понятие первоначального этапа расследования хищений в строительстве и его организационный аспект» автор пришел к выводу, что первоначальным этапом является часть начального этапа расследования, в процессе которого устанавливается: место, время, способы и другие основные обстоятельства события преступления (с.40-50).

Следует поддержать автора в обосновании положения взаимосвязи организации доследственной проверки информации о хищении с организационным аспектом первоначального этапа расследования хищений в строительстве. Проверочные действия по выявлению признаков хищения должны сочетаться с организацией первоначальных неотложных следственных

действий, оперативно-розыскных мероприятий и организационно-подготовительных действий (с.55-58).

Второй параграф «Организация установления признаков хищения в строительстве» посвящен организационному аспекту предварительной (доследственной) проверки (с.50-63).

В третьем параграфе «Понятие, содержание организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве» рассмотрены организационные вопросы (с.63-89). Посредством целеопределения и планирования формируется расследование, т.е. основные обстоятельства, сопряженные с хищением. Автор исследует эти обстоятельства: правоустанавливающие документы на строительные или ремонтные работы; проектно-сметная документация на производство строительных работ; нарушение строительных и иных правил, отраженных в документах; способы хищения; действия конкретных лиц по реализации способов хищения; присвоение или растрата конкретным лицом материальных ценностей в процессе строительства; виновность конкретных лиц; возмещение материального ущерба.

Разработанные автором положения об особенностях и содержании организационного комплекса в виде организации доследственной проверки и первоначальных неотложных следственных действий расследования хищений в строительстве является существенным научным достижением.

Определение программы первоначального этапа расследования предполагает изучение и выявление характера следственной ситуации, что и сделано автором диссертации. Соискатель исследует организационно-тактические особенности производства следственных действий первоначального этапа расследования хищений в строительстве.

В плане основных первоначальных следственных действий рассмотрен допрос свидетелей и подозреваемых. В диссертации изучены особенности формирования свидетельских показаний по делам о хищениях в строительстве. Выделены основные факторы, влияющие на содержание показаний:

принадлежность свидетеля к организации заказчика или подрядчика; понимание свидетелем содержания финансово-хозяйственных операций, участником или наблюдателем которых он был; понимание свидетелем отступлений или грубых нарушений; личная заинтересованность свидетеля и др. Автором предложена классификация свидетелей в зависимости от отношения к изложенным факторам. Разработан перечень типичных вопросов, содержание которых позволяет выявить характер строительных работ, отступлений от правил и нарушения, обстоятельства составления документации, сумма ущерба и другие обстоятельства.

В третью главу «Организационно-тактическая особенность производства следственных действий первоначального этапа расследования хищений в сфере строительства» включены три параграфа и рассматриваются вопросы тактики производства наиболее распространенных следственных действий (с. 90-150).

В диссертации исследуется тактика допроса свидетеля в зависимости от характера преддопросной ситуации, личности свидетеля, информации, которой располагает свидетель.

Значительное внимание уделено допросу подозреваемого. В диссертации рассмотрено содержание типичных преддопросных ситуаций. Применительно к расследованию хищений в строительстве автор выявил четыре такие ситуации: 1) признаки хищения выявлены в ходе квалифицированной проверки по результатам оперативно-розыскной деятельности полиции; 2) признаки хищения выявлены, но подозреваемый в ходе проверки отрицает совершение преступления, ссылаясь на объективные, по его мнению, причины; 3) признаки хищения выявлены, но доказательств причастности лица к преступлению практически нет; 4) использование фактора внезапности, когда уголовное дело возбуждается по результатам оперативно-розыскной деятельности. В диссертации разработаны рекомендации по тактике допроса в каждой из указанных ситуаций. Рекомендации даны с учетом обычной достаточной профессиональной подготовки подозреваемого в вопросах строительства.

Автором разработаны рекомендации по организации и тактике производства обыска и выемки, предметом которых в большинстве случаев являются документы; отмечаются типичные места нахождения предметов следственного действия. Рассматриваются особенности осмотра документов: договоров подряда, актов приема – сдачи объектов завершеного строительства и других. Даны рекомендации по осмотру места происшествия с целью изучения и фиксации характеристики строительной площадки, зданий, сооружений, служебных помещений строительных организаций и др.

Вполне обосновано автор уделит внимание организационно-тактическим аспектам исследования специальных знаний в расследовании хищений в строительстве. В диссертации исследуется содержание участия специалистов при выемке документов (например – строитель, бухгалтер), при осмотре зданий и строящихся объектов (инженер-строитель), при осмотре средств вычислительной техники и изъятии информации (специалист в области вычислительной техники).

Автором исследованы формы участия специалистов в проверочных и следственных действиях, в подготовке и назначении судебных экспертиз. Рассматривается понятие и содержание ревизии. Соискатель считает ревизию важным служебным (специальным) проверочным действием, рассматривает вопрос ее назначения, методику проведения в расследовании корыстных преступлений в строительстве.

В диссертации рассмотрена содержательная сторона подготовки и назначения судебно-бухгалтерской, судебно-почерковедческой, компьютерно-технической и других экспертиз для исследования обстоятельств составления документов, связанных со строительством. Другая группа судебных экспертиз направлена на исследование процесса строительства (судебно-строительная и др.).

На основе глубокого научного анализа соискатель сформировал основные теоретические положения и практику использования организации первоначального этапа расследования хищений в строительстве, исследовал

содержание организационно-аналитической деятельности в рассматриваемом специфическом расследовании. Применение положений диссертации при разработке проблем организации и методики расследования хищений и других корыстных преступлений в строительстве будет способствовать глубокому познанию и повышению качества расследования.

Отмечая положительные стороны работы, отметим, что не все положения диссертации бесспорны.

1. Представляется, что необходимо подробнее рассмотреть вопрос о криминалистической классификации хищений в строительстве.

2. Не совсем ясно, как влияют посткриминальные ситуации на содержание исходных типичных ситуаций первоначального этапа расследования хищений в строительстве.

3. В работе не достаточно исследован вопрос о содержании взаимодействия субъектов раскрытия и расследования хищений в строительстве на первоначальном этапе.

4. Каково соотношение организации и методики расследования преступлений, и в чем особенности применительно к теме диссертационного исследования?

5. Представляется необходимым отдельное исследование типичных приемов противодействия на первоначальном этапе расследования хищений в строительстве и криминалистических методов их нейтрализации.

Указанные замечания, рекомендации, дискуссионные вопросы не влияют на общую положительную оценку и характеризуют высокий уровень диссертации А.К. Безбогина, материалы которой апробированы и содержат необходимую для подобного уровня исследований оригинальность. Плагиат в работе не выявлен. Полученные результаты диссертационного исследования достоверны.

Диссертационное исследование Безбогина Александра Константиновича по теме «Организация первоначального этапа расследования хищений в строительстве», представленное на соискание ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, содержит сведения о практическом использовании полученных научных результатов, имеет необходимую аргументацию решений поставленных задач и оценку по сравнению с другими известными решениями. Диссертационная работа вполне логична, последовательна и основывается на базисных положениях криминалистической науки, содержит новые научные положения, результаты, рекомендации и выводы, выдвигаемые для публичной защиты, отражает личный вклад ее автора в науку.

Диссертационное исследование А.К. Безбогина представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, в которой успешно решена конкретная научная задача, имеющая существенное значение для развития криминалистики и совершенствования предварительного расследования в РФ.

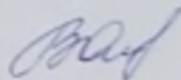
С учетом изложенного, диссертация Безбогина Александра Константиновича по теме «Организация первоначального этапа расследования хищений в строительстве», представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность, отвечает требованиям п.п. 9, 10 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020), а ее автор – Безбогин Александр Константинович – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12. – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв ведущей организации подготовлен профессором кафедры криминалистики и оперативно-розыскной деятельности полковником полиции доктором юридических наук (12.00.12. – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), профессором Коноваловым Станиславом Ивановичем. Адрес и место работы: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский

юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», <https://рюн.мвд.рф>, кафедра криминалистики и оперативно-разыскной деятельности.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры криминалистики и оперативно-разыскной деятельности федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», Протокол № 11 от 25 января 2021 года.

Заместитель начальника кафедры криминалистики и
оперативно-разыскной деятельности
федерального государственного
казенного образовательного учреждения
высшего образования
«Ростовский юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент
полковник полиции
«27» января 2021 г



В.В. Осяк



Подпись	<u>В. В. Осяк</u>
ЗАВЕРЯЮ:	
Начальник отделения департаментов и режима	
<u>П. Е. Азбукин</u>	
<u>01</u>	<u>02</u> 20 <u>21</u> г.

